|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Notulen van** | **:** | Algemeen bestuur |
| **Verslagnummer** | **:** | 20210519AB |
| **Gehouden op** | **:** | 19 mei 2021 |
| **Plaats** | **:** | Digitaal |
| **Voorzitter** | **:** | H. Bruls |
| **Genotuleerd door** | **:** | E. van Riel |
| **In afschrift aan** | **:** | Aan- en afwezigen, regiocoördinatoren, opgavemanagers, regioagendacommissie |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **Verder aanwezig** | **Gemeente** |
|

|  |  |
| --- | --- |
| A. Marcouch | Arnhem |
| M. Slinkman | Berg en Dal |
| D. Bergman | Beuningen |
| B. van Veldhuizen | Plv. Doesburg |
| C. van Rhee-Oud Ammerveld | Druten |
| H.Hieltjes | Duiven |
| H. Witjes | Lingewaard |
| W. Gradisen | Mook en Middelaar sluit later aan |
| P. de Baat | Montferland |
| P. Hoytink-Roubos | Overbetuwe |
| A. Schaap | Renkum (& bestuurlijk opdrachtgever) |
| C. van Eert | Rheden (& bestuurlijk opdrachtgever) |
| E. Weststeijn | Rozendaal |
| L. van Riswijk | Zevenaar |
| A. van Hout | Westervoort |
| T. Burgers | Bestuurlijk opdrachtgever |
| H. van den Berg | Adjunct directeur/strateeg |
| A. Joustra | Directeur |
| A.Smit |  |

 |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afwezig** | **Gemeente** |
|

|  |  |
| --- | --- |
| H. Tiemens  | Bestuurlijk opdrachtgever |
| L. van der Meijs | Doesburg |
| M. van Beek | Wijchen |
| M.Mittendorff | Heumen |
| J. van Dellen | Arnhem (& bestuurlijk opdrachtgever) |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

 |

 |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Verslag tekst:** | **Naam** |
| 1. Opening en welkomDhr. Barends spreekt namens het Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen in. Hij memoreert de bijzondere dag van de vergadering. In Den Haag is het vandaag verantwoordingsdag. Een dag waarop ook naar de SDG’s en BredeWelvaart gekeken wordt. Den Haag is een van de doelen waar de lobby en publicaffairs op gericht zullen zijn. De strategie ziet er mooi uit. Onze regio is uniek. DeVerstedelijkingsstrategie zal dan ook een uniek gebiedsakkoord moeten zijn met het Rijk. Zoeken naar oplossingen past bij de 5 opgaven. Middel daarbij kan het Nationaal Groeifondszijn. Hij presenteert een inspiratiedocument voor een regionale inzending. Dit is aan het DB en The Economic Board gezonden. Tenslotte wijst hij op het bij de stukken gevoegde Reglement van Orde van de Regioagendacommissie. Er zijn amendementen aangenomen en die zijn niet opgenomen in de voorliggende versie.Hij wenst het Algemeen Bestuur een goede vergadering toe.2. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 7 april 2021*Besluit: vaststellen.**Naar aanleiding van de besluitenlijst;* *Dhr. Slinkman had de vorige vergadering een opmerking over indexering. Het zou fijn zijn als dit besluit wordt van AB bij volgende begroting. Mw. Witjes geeft aan dat het inderdaad met een volgende begroting wordt meegenomen.* *Mw. Weststeijn geeft aan dat de afspraak rond de aanleverdatum genoemd bij agendapunt 12 voor het aanleveren van de zienswijzen in haar beleving 6 juli was en niet 30 juni. Dhr. Joustra ligt toe dat in verband met de vergadering op 7 juli het verwerken van de reacties lastig wordt op zo'n korte termijn. Het verslag van 7 april wordt op dit onderdeel aangepast en daarmee vastgesteld.* **Deel 1**3. Public Affairs*In uw vorig DB en AB is een tussenstand Public Affairs geagendeerd, inclusief inzet richting Brussel en eerste stappen voor samenwerking met Duitse partners. Het huidig bijgevoegd voorstel betreft de Public Affairs richting Rijk.*

|  |
| --- |
| *Dhr. Marcouch; complimenten voor het verhaal. Voorkeur gaat uit naar variant 2. Vraag hierbij is of deze strategie is gedeeld met onze partners. Er is veel werk verzet in het creëren van een identiteit van onze regio terwijl in deze tekst nog wat voor algemene formuleringen is gekozen. Verzoek om dat aan te scherpen.* *Dhr. van Eert sluit zich aan bij de complimenten voor het proces. Hij vraagt om een goede afstemming qua formulering met andere gerelateerde teksten. Op bladzijde 15 van het algemene verhaal lobbydoel staat vermeld "meer woningen, meer groen". In de verstedelijkingsstrategie heet dat "meer landschap, meer stad". Verzoek is om dit meer op elkaar te laten aansluiten.* *Mw. Hoytink-Roubos; vraagt om bij lobbydoel 6 meer aansluiting te zoeken op de formuleringen zoals ook door de heer van Eert is aangegeven. Bij lobbydoel 4 vraagt om scherpte op aantallen van inwoners en woningen. Met name bij foodvalley zijn het onjuiste getallen. Verzoekt om afspraken maken over aansluiten van de lobbyboodschap op eventuele aanpassingen op de opgaven. Betekenen de resultaten van de quickscan nog iets voor de prioriteiten van de regionale agenda? Hoe wordt de lobby richting het rijk verder vormgegeven? Gaat dat via de opgaven of via het DB? In de stakeholderanalyse wordt gesproken over lifeport, maar nergens anders, goed om even te controleren of de juiste termen worden gebruikt.**Mw. van Rhee-Oud Ammerveld; onze voorkeur gaat uit naar variant 2. Ze verzoekt om ook de kleinere kernen/gemeenten, de pareltjes, in de lobby te benoemen.**Dhr. van Riswijk; roept op om verder te kijken dan de personen die reeds bekend zijn en verzoekt om de boodschap verder te brengen dan bij de mensen die nu zijn benoemd. Er zit ook een reactieve boodschap in deze lobby, maar weinig pro-actief waarbij bijvoorbeeld meer aansluiting mag worden gezocht bij andere thema's dan de speerpunten. Bijvoorbeeld de kleine parels zoals mw. van Rhee- Oud Ammerveld noemde of de acties in de regio rond schone binnenvaart. Verzoek om ook die thema's mee te nemen in de lobby.* *Mw. Bergman; variant 2 heeft ook onze voorkeur. Hoe gaan we om met The Economic Board en andere partijen? Wie doet welk deel van de lobby en is daar voldoende aansluiting?**Dhr. Slinkman; onderschijft variant 2. De tips en aanbevelingen in de quicksan stakeholderanalyse zijn nog niet allemaal vertaald in de lobby propositie. Verzoek om dit verder aan te laten sluiten.Kan worden toegelicht waar de genoemde cofinanciering vandaan moet komen?.* *Dhr. Gradisen; we kunnen instemmen met variant 2.**Mw. Schaap; stemt in met variant 2 en sluit aan op opmerkingen van eerdere sprekers.**Dhr. Smits licht toe dat zo veel mogelijk is geprobeerd om aansluiting te zoeken op de teksten van de regionale opgaven. Waar dat nog niet gelukt is zullen we nog scherp kijken naar de opmerkingen die gemaakt zijn. Zoals bijvoorbeeld bij de aantallen en de terminologie rond de verstedelijkingsstrategie. Voor wat betreft de partners; The Ecomic Board heeft input gegeven voor een aantal lobbydoelen zoals 2 en 6. Daarnaast is The Economic Board ook betrokken geweest bij het ontwikkelen van het kernverhaal. Maar het is ook nog zoeken naar verhoudingen tussen lifeport en de Groene Metropoolregio. De afspraken daarover zijn vooralsnog dat lifeport kan worden ingezet voor profilering van de clusters, maar dat deze lobby verder wel het verhaal van de Groene Metropoolregio moet zijn. Voor het vervolg is het de bedoeling dat vanuit de opgaven de verdere lobby gevoerd en gevuld gaat worden. De bestuurlijk opdrachtgevers hebben hier een verantwoordelijkheid in. Consequentie van de resultaten van de quickscan is dat er nu meer aandacht is voor de aantallen woningen terwijl we eigenlijk meer nadruk hadden op de kwaliteit van de woningen in de regio. Dat is ingegeven door de verwachting dat Den Haag meer aandacht gaat besteden aan het oplossen van de woningnood. De cofinanciering is gebaseerd op de gedachte dat er met een gebiedsakkoord en een investeringsagenda waaruit blijkt op welke thema's in het gebied ingezet zal worden. Dit wordt tevens gezien als cofinanciering voor de lobby richting het rijk.* *Na een korte discussie met de heer van Eert spreekt de voorzitter de wens en de verwachting uit om de samenwerking op te zoeken voor het vinden van aansluiting rond gekozen terminologie en dergelijke. Een lobby is een dynamische iets wat in de loop der jaren kan worden bijgestuurd.*  |

Besluit; * Het kernverhaal variant 2 als lobbypropositie richting het rijk te kiezen

*op basis daarvan gaat de regio strategische communicatie, gesprekken en werkbezoeken met het Rijk in gang zetten, per lobbydoel een PA plan uitwerken, werkafspraken met de provinciale vertegenwoordiging in Den Haag maken en eigen monitoring van Rijksontwikkelingen organiseren (digitale tool).** Instemmen met de voorgestelde lobbydoelen vanuit de opgaven

4.Regioagendacommissie *De regioagendacommissie is de afgelopen maanden bezig geweest met het opstellen van een eigen reglement van orde. Dit reglement van orde wordt u ter goedkeuring aangeboden volgens de voorwaarden in het instellingsbesluit.**Dhr. Gradisen; in artikel 5 staat dat een lid van het Db kan worden uitgenodigd en een lid van het AB wordt voor het geven van advies uitgenodigd. Ik vind het reglementair raar om daarbij op te merken dat het als een staande invitatie aan het DB wordt gelezen.* *Mw. Hoytink-Roubos; Ik onderschrijf de opmerking van de heer Gradisen. Daarnaast staat in artikel 3.3. niet dat de commissie een voorzitter of plaatsvervanger uit zijn midden aanwijst. Vraag is of dat de bedoeling is. In artikel 4 wordt over gesproken over de griffierskring. Kan worden aangegeven over welke kring het gaat want in de regio betreft het twee kringen.* *Dhr. Marcouch; het quorum staat op 4 ten opzichte van 40 leden. Vraag is of dit wenselijk is.* *Mw. Schaap complimenteert de regioagendacommissie voor het ontwikkelen van dit reglement.* *Mw. Witjes; spreekt haar complimenten uit voor de organisatie van de RAC.**De voorzitter licht toe dat vanuit de regioagendacommissie is aangegeven dat ze hier pragmatisch mee willen omgaan en op een later moment kan het reglement alsnog worden aangepast als dat wenselijk blijkt. Hij onderschijft echter dat deze aanpak bij een reglement ongewoon is.* *Besluit; Het AB keurt het RvO goed waarbij wordt verzocht om bovengenoemde opmerkingen te verwerken in een nieuwe versie.* 5. stand van zaken Bestuursakkoord*Het Bestuursakkoord ligt momenteel bij de gemeenten met een verzoek om reactie. Aansluitend is het proces gaande om een gezamenlijke Investeringsagenda te maken van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen, The Economic Board en de provincie Gelderland.**Dhr. van Riswijk licht de laatste stavaza toe. Met name de investeringsagenda verdient momenteel de aandacht. De investeringsagenda gaat om financiele inbreng maar ook over ander soortige rollen die betrokken partijen kunnen hebben. Op 4 juni staat een volgend bestuurlijk overleg tussen The Economic Board, provincie Gelderland en de Groene Metropoolregio gepland. We hopen op dat moment een 80% versie van een investeringsagenda met elkaar te kunnen bespreken. Het valt op dat wanneer individuele gemeenten met afzonderlijke projecten bij de provincie komen voor financiering ze worden verwezen naar de investeringsagenda. We willen voorkomen dat daar onduidelijkheid over ontstaat. De opgavemanagers zijn momenteel bezig met een inventarisatie ronde bij de gemeenten naar projecten die in voorbereiding zijn die in deze categorie zouden vallen.* *Mw. Witjes doet de suggestie om via de gemeentesecretarissen dit onderwerp bij de gemeenten onder de aandacht te brengen**Dhr. van Eert; het zou helpen als in het bestuursakkoord/investeringsagenda wordt vermeld op welke wijze de triple helix partners (niet zijnde overheden) gaan bijdragen. Dit hoeft niet puur financieel te zijn.**Dhr. Van Riswijk licht toe dat de opzet van de investeringsagenda ook is om meer in beeld te brengen welke overige bijdragen (niet financieel) door de betrokken partijen wordt geleverd.* *Besluit; Kennis nemen van de stand van zaken en de planning van het Bestuursakkoord.*6. Regiobijeenkomsten-terugblik kick-off 16 april 2021-vooruitblik regio overleg(t) 9 juni-vooruitblik regioochtend 2 juliDeel 27. Rondvraag en mededelingenEr wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag8. Sluiting |  |