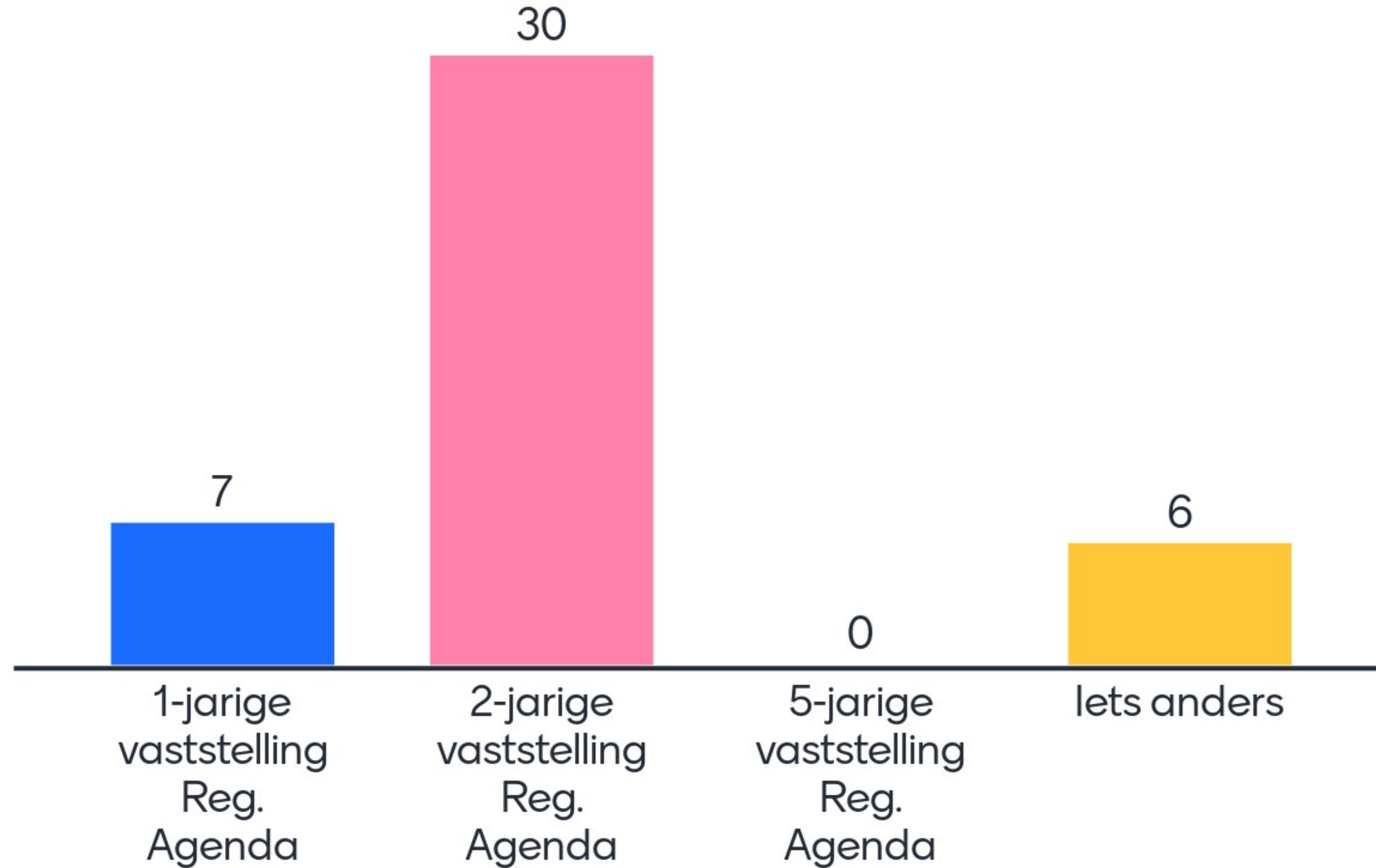


# Welke variant spreekt u het meest aan?



# Uw stemverklaring: 'Optie x, want...'

Optie 2, daarna voortaan commitment voor 4 jaar

Optie 1 jaar, maar 2 jaar is ook goed.

Beter te overzien

2, zodat we nadien naar 3 kunnen en toch de GM directie 2j vooruit kan

2 en de raad in de kracht zetten en de organisatie vertrouwen geven

2, want dit is praktisch uitvoerbaar.

2, remtrappen en tussentijds evalueren

3, want nog niet overtuigd dat 1, 2 of 5 jaar een probleem oplost.

1, want jaarlijkse kaderstelling en bijsturing vanuit de raden

# Uw stemverklaring: 'Optie x, want...'

1, want dat biedt betere kaderstellende mogelijkheid voor raad

2, want dit draagt bij aan een goede samenwerking tussen organisatie en raden. We hebben elkaar nodig. Slagkracht in de organisatie, draagvlak in de raad.

2, dan komen we uit halverwege een raadsclusus. Ieder RAC zit dan goed in de materie.

2 jaar voor nu en daarna voor 4 jaar

2 jaar, dan kun je nog tijdig bijsturen.

4 jaarlijks past beter bij de cyclus

2, want tussentijdse evaluatie/bijstelling maakt dit mogelijk

2, want dan is er meer zekerheid voor het personeel.

2, dat biedt de mogelijkheid op bijsturing, nieuwe raadsleden hoeven dan niet gelijk over een extreem lange termijn te beslissen

# Uw stemverklaring: 'Optie x, want...'

4, want. Eerst een jaar en dan vervolgens 4.1 jaar is te kort, 5 is teveel en bij 2 jaar zit de nieuwe raad over 4 jaar met hetzelfde probleem

Optie 2: twee jaar daarna steeds vier jaar

Optie 2, want hiermee is er wel vertrouwen vanuit de raden om duidelijkheid te geven, maar ook ruimte om tussentijds bij te stellen.

2, want dat is een goede inwerktijd voor nieuwe raadsleden.

2 jaar, daarna telkens voor 4 jaar, geeft ruimte aan doorpakken maar ook positie van de raden

2, combi tussen continuïteit en kunnen blijven sturen

Reële termijn om met een meerjarige horizon return on investment te laten zien.

2 jaar komt het meest in de buurt van mijn suggestie. Cruciaal is het MOMENT waarop de cyclus begint.

Twee jaar, iet te kort, maar ook niet eindeloos

# Uw stemverklaring: 'Optie x, want...'

2 want dit geeft een voldoende evenwicht tussen werkbaarheid van organisatie en inspraak vanuit de raden, wel 1 jaar uit sync met verkiezingen doen

Perspectief bieden aan personeel, ambtenaren = meer jaren en anderzijds deel kaderstellen, op de rem kunnen trappen dus niet langer dan...

Ik ben een voorstander van 4 jaar En nu bij de start 2 jaar. Dan zit je weer in vierjarig ritme.

2 want mooie balans tussen werkbaar voor regio en onderbreekbaar voor gemeente.

2, daarna om de 4 jaar

Optie 2

Eerste cyclus 2 jaar en dan op basis van evaluatie van de concrete opbrengsten, bij goede opbrengsten en voldoende budget, kiezen voor 4 jaar

Nu voor 2 jaar daarna 4 jaar, met halverwege de verkiezingen wat de nieuwe raadsleden meer ruimte en kennis zou bieden

Optie 2, want hiermee wordt de agenda voldoende losgekoppeld van de verkiezingen.

# Uw stemverklaring: 'Optie x, want...'

Te voorbarig om nu al zaken voor meerdere jaren vast te leggen op basis van opstartjaar in coronatijd (zie bv ook het nu al verhogen van de bijdrage per inwoner)

2, daarna structureel 3 of 4 jaar

2, want beter te overzien.

iets anders. Vertrouwen naar stakeholders. Een korte termijn is lastig werkbaar, geeft geen continuïteit

2, goede periode om effecten goed te interpreteren

1, want we hebben vertrouwen nodig dat opgaven ook realistisch en haalbaar zijn

2, want daardoor kunnen nwe. Raadsleden in de materie 'groeien' na een verkiezingsjaar

2 daarna 4 jaar

Anders want in een vierjarige periode periode kan elke raad aan bod kon en beperken we de bestuurlijke drukte.

# Uw stemverklaring: 'Optie x, want...'

1, want jaarlijks bijsturen met meerjarige  
indicatieve doorkijk

2 daarna naar 4 jaat