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|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **1** | **Opening**  Dhr. Bruls opent de vergadering van het algemeen bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen.  Dhr. R. Barends maakt gebruik van het inspreekrecht. |
| **2** | **Ingekomen post**  *13012021 Brief KAN reactie op visie regio Arnhem Nijmegen*  *01022021 Brief KAN groeiende governance in de Groene Metropoolregio* |
| **3** | **Besluitenlijst van de vergadering van 24 februari 2021**  Er is een advies van de Regioagendacommissie uitgebracht over het informatieprotocol. De voorzitter spreekt het voornemen uit om deze adviezen eerder beschikbaar te stellen aan het Algemeen bestuur.  *Besluit: vaststellen* |
| **3.a** | **Deel 1** |
| 4 | **Logo Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen**  *Besluit: Kennis te nemen van het voorgestelde logo en daarmee met de verdere uitwerking van de huisstijl* |
| **5** | **Werving directeur Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen**  Mw. Hoytink-Roubos geeft aan dat het salaris van directeur niet uit de tekst opgemaakt kan worden. Dhr. van Riswijk legt uit dat bewust in de wervingstekst deze informatie is weggelaten.  Het proces voor de werving van een directeur wordt ter kennisgeving aangenomen door het algemeen bestuur. |
| **6** | **Public Affairs**  Besproken:  Dhr. Hieltjes roept op om naar 2022 toe duidelijker het verband met de opgaven in beeld te brengen.  Dhr. van Dellen geeft aan nadrukkelijker de 5 opgaven terug te willen zien in deze documenten. De voorzitter spreekt de verwachting uit dat later dit jaar dat verband meer zichtbaar wordt.  Dhr. Slinkman vraagt hoe bovenlokale projecten kunnen worden meegenomen. De voorzitter stelt voor om tussentijds gebruik te maken van de diensten van bureau Brussel hierin en om hier in de najaarsvergadering op terug te komen.  Dhr. van Riswijk geeft aan dat in de regionale investeringsagenda verbanden met de opgaven en bovenlokale projecten terug te vinden zijn. De investeringsagenda wordt de komende periode verder ontwikkeld. Deze investeringsagenda wordt ook met het team Public Affairs doorgesproken. |
| **7** | **Vrijgeven gewijzigde gemeenschappelijke regeling**  Door het toetreden van de gemeente Beuningen en de naamswijziging van de regio moet de regeling worden aangepast.  Er is onduidelijkheid of het wijzigingsbesluit ook aan de raden moet worden voorgelegd. Voorafgaand aan verzending moet worden nagegaan of dit alleen naar de colleges of ook naar de raden moet.  *Besluit; De gewijzigde gemeenschappelijke regeling ter vaststelling aanbieden aan de colleges van de 18 deelnemende gemeenten.* |
| **8** | **Regioagendacommissie**  De voorzitter licht toe dat de regioagendacommissie inmiddels van start gegaan onder voorzitterschap van Nijmeegs raadslid Inge van Dijk. De regioagendacommissie is bezig met het invullen van een eigen reglement van orde. In dat reglement van orde wordt antwoord gegeven op de inhoud van de 8 moties die de regioagendacommissie betreffen. Waarmee geconcludeerd kan worden dat aan de moties over de regioagendacommissie tegemoet is gekomen. Het reglement van orde wordt door de regioagendacommissie vastgesteld maar zal nog voor goedkeuring worden aangeboden aan het algemeen bestuur.  *Besluit; instellingsbesluit regioagendacommissie vastgesteld*  Dhr. van Riswijk licht toe dat de regioagendacommissie vergadering van 6 april is verlopen zoals het hoort. Dat is grotendeels te danken aan deskundigheid van de voorzitter. Dhr. van Riswijk heeft tijdens de vergadering veel vragen kunnen beantwoorden. De vragen zijn echter zonder de gegeven antwoorden terug te vinden bij de aangeleverde adviezen. Dhr. van Riswijk spreekt de wens uit om in het vervolg ook de gegeven antwoorden bij de adviezen te voegen.  De voorzitter spreekt de wens uit om meer tijd te reserveren voor het aanleveren van de adviezen van de regioagendacommissie aan het algemeen bestuur. Dan kan via de stukken worden aangetoond wat er met de adviezen is gedaan.  Mw. Weststeijn onderschrijft de wens om meer tijd tussen het algemeen bestuur en de regioagendacommissie te laten. Ze vraagt tevens of er in het algemeen bestuur nog verder wordt ingegaan op de adviezen van de regioagendacommissie. Reactie van de voorzitter; met de behandeling van de stukken en de besluitvorming in het AB wordt gereageerd op de adviezen. De adviezen worden dan (al dan niet) meegenomen in de besluiten. Ze worden niet verder apart behandeld. |
| **9** | **Regiobijeenkomsten**  16 april vindt de kick-off van de Groene Metropoolregio plaats die u van harte wordt aanbevolen.  Afgelopen vrijdag 2 april vond de bestuurdersochtend plaats; er waren enkele tientallen bezoekers aanwezig. De voorzitter vraagt naar de ervaringen.  Mw. Bergman spreekt de behoefte uit om wanneer het weer kan een fysieke bijeenkomst te organiseren die wat meer interactief plaatsvindt. Of wellicht gebruik te maken van break-out rooms. Goed voorbeeld is een recente bijeenkomst in het kader van ondermijning die door de Gelderland Academie werd begeleid.  Mw. Van Rhee-Oud Ammerveld benadrukt de wens dat het meer interactief zou mogen.  Mw. Weststeijn merkt op dat bij veel collega’s een verzadiging in digitale bijeenkomst aan het ontstaan is, maar vanuit het college van Rozendaal werd aangegeven dat ze een betere aansluiting hebben ervaren dan bij voorgaande bijeenkomsten van de regio.  Mw. Hoytink- Roubos geeft ook aan dat meer interactie wenselijk is en wanneer het kan een fysieke bijeenkomst. |
| **9a** | **Deel 2 met bestuurlijk Opdrachtgevers** |
|  |  |
| **10** | **Vrijgeven concept regionale agenda**  De voorzitter merkt op dat er door het bureau, ambtenaren en bestuurders hard gewerkt is om dit resultaat gereed te hebben. Hij spreekt zijn waardering uit voor het resultaat. Het dagelijks bestuur beschouwt het resultaat voldoende om het aan te bieden aan de 18 gemeenten.  Dhr. Hieltjes ondersteunt het advies vanuit de regioagendacommissie om de reactietermijn te verlengen. Geeft ook aan om duidelijk te vermelden wat er van de gemeenten verwacht wordt. Waarbij het goed is om te vermelden wat er nog in 2021 aan financiën gevraagd wordt. De ambitie is hoog en we vragen veel euro’s en is het echt realistisch om het zo weg te zetten? Kan duidelijker worden uitgelegd of de fte’s in het regiobureau geen dubbelingen hebben ten opzichte van de opgaven. Reactie voorzitter; een aantal van die vragen moeten door de gemeenten zelf worden gesteld.  Mw. Bergman vraagt of de monitor brede welvaart terugkomt in de opgaven.  Mw. Weststeijn kan het maatschappelijk rendement helder worden vermeld in de opgaven? Waarmee de monitor brede welvaart sterker terugkomt.  Mw. Mittendorff merkt op dat het er fantastisch uit ziet. Er is wel een hoog ambitieniveau, maar hoe gaan we om met de terugval opties? Wat als een aantal gemeenten moet afhaken?  Dhr. van Riswijk; hoe houden we verbinding tussen de verschillende opgaven als geheel als het over regionale onderwerpen gaat? Kan er een prioritering aan worden gehangen?  Mw. Schaap; verzoekt ook om de reactietermijn naar een later moment op te schorten. Merkt ook op dat er hard gewerkt is en er een mooi resultaat ligt. Ze spreekt haar zorg uit over de kosten en mogelijke deelname vanuit de gemeenten.  Mw. Witjes; sluit aan op de zorgen over kosten en deelname van de 18 gemeenten, spreekt complimenten uit over het resultaat en benadrukt dat we trots mogen zijn wat er nu ligt. De opgaven zijn nu voor 1 jaar benoemd. Het is goed om dit helder te benoemen. Er zijn regels van toetreden en uittreden bij het voorbeeld van een opgaveovereenkomst vermeld. Die zijn niet van toepassing bij het inschrijven voor 1 jaar, maar wanneer op de opgaven voor langere tijd wordt ingeschreven dan gaan die wel gelden.  Dhr. van Eert; klopt het dat de komende maanden alleen een consultatie of sondering plaatsvindt bij de raden om te bekijken of de regionale agenda voldoende aansluiting vindt? Daarnaast heb ik bij de directeur van The Economic Board geïnformeerd naar de presentatie van de Rabobank van een soort benchmark naar het beeld van onze regio. Die presentatie mag gedeeld worden en kan als hulpmiddel dienen bij het informeren van uw raden.  Mw. Hoytink-Roubos; verzoekt om het verlengen van de reactietermijn en benoemt haar zorg over financiële prioriteiten bij de regionale agenda.  Dhr. Gradisen; complimenten voor wat er nu ligt. Geeft aan dat er een afweging moet worden gemaakt over deelname in zijn gemeente gezien de geografische ligging in twee regio’s en bijbehorende kosten.  Dhr. van Dellen; de effecten op brede welvaart worden wel degelijk getoetst binnen de verschillende opgaven, maar bij het inkorten is deze tekst weggevallen.  Mw. Tiemens; voor wat betreft brede welvaart heeft bijvoorbeeld de A12 invloed op alle gemeenten, ze is graag bereid om als bestuurlijk Opdrachtgever een nadere toelichting te geven in de gemeenten die daar behoefte aan hebben.  Dhr. Joustra; geeft aan dat het mogelijk is om de vergadering van het algemeen bestuur te verzetten naar 7 juli.  De voorzitter benoemt dat de gemeenschappelijke regelingen veelal een reactietermijn van twee maanden hanteren. Deze regeling wijkt daar niet van af. Voor volgend jaar spreekt de voorzitter de verwachting uit dat de termijn haalbaar zal zijn. Dhr. Joustra; Er is gevraagd naar meer inzicht in de financiën voor 2021. Bedoeling is om dat in beeld te brengen en met één gezamenlijk verzoek naar de gemeenten te gaan. Er wordt zo veel mogelijk een samenhangend pakket voor ontwikkeld. Dhr. Joustra stelt voor om de komende periode te benutten om een beter beeld te krijgen bij de prioriteiten vanuit de reacties van de verschillende gemeenten. De monitor brede welvaart is in de vergadering van het algemeen bestuur van 13 januari besproken waarbij is besloten dat er in het tweede kwartaal op terug gekomen zal worden. De monitor komt weliswaar terug in de verschillende opgaven, maar we willen graag wat explicieter op dit onderwerp terugkomen in een volgende vergadering.  *Besluit;*  *-de concept regionale agenda 2022 vrij te geven aan de colleges van 18 gemeenten voor het geven van een reactie vóór 30 juni* |
| **11** | **Vrijgeven bestuursakkoord**  Dhr. van Riswijk benoemt naar aanleiding van het advies van de regioagendacommissie dat het wenselijk is om in de begeleidende brief duidelijk te vermelden welke financiële consequenties er nog kunnen zijn.  *Besluit; het bestuursakkoord vrij te geven voor het geven van een reactie aan de colleges van de 18 gemeenten en aan The Economic Board en de provincie Gelderland vóór 30 juni* |
| **12** | **Vaststellen conceptbegroting 2022**  Mw. Witjes licht de begroting toe. Nadat kritisch gekeken is naar de begroting is het bedrag ten opzichte van eerdere berekeningen lager uitgevallen. Er zitten nog een paar rekenfoutjes in die we willen herstellen alvorens alles aan de gemeenten wordt gezonden. Tevens willen we bekijken of we de opmerkingen van de regioagendacommissie mee kunnen nemen.  Dhr. van Eert merkt op dat bij de kosten van het regiobureau op pag. 5 nog onduidelijkheden zijn, maar verwacht dat dit nog wordt aangepast. Mw. Witjes geeft aan dat dit wordt meegenomen.  Mw. Witjes merkt op dat er naar alle waarschijnlijkheid in een groot aantal gemeenten al kosten in de begroting zijn opgenomen die met regionale activiteiten te maken hebben.  Dhr. Gradisen merkt op dat op blz. 21 een rekenfout staat betreffende gemeente Mook en Middelaar.  Dhr. Slinkman benoemt dat er bij bedrijfsvoering regiobureau vermeld staat om geen indexatie toe te passen. Hij stelt voor om dat in de toekomst wel te gaan doen.  Mw. Schaap merkt op dat er een rekenfout bij de ontspannen regio staat.  *Besluit:*  *-Vaststellen concept begroting 2022*  *-concept begroting aanbieden aan de raden van de 18 gemeenten voor het indienen van zienswijzen vóór 30 juni.*  **Deel 3 - Afronding** |
| **13** | **Rondvraag en mededelingen**  Mw. Hoytink-Roubos vraag nogmaals aandacht voor de tijdige aanlevering van de stukken. Is het mogelijk om de financiële gevolgen van het niet deelnemen van een aantal gemeenten aan de opgaven in beeld te brengen. De voorzitter geeft aan dat dit bespreekpunt zal zijn voor de vergadering op 7 juli. |
| **14** | **Sluiting** |